

1 **Ata da Sessão Extraordinária da Comissão de Planejamento**
2 **Estratégico Institucional – COPEI da UNICAMP, realizada às 14h:30m do dia**
3 **23/07/2013, na sala de reuniões CONSU.**

4
5 **Ausências justificadas:** Professores (as) Doutores (as): Luiz Cortez (VRERI), Caio
6 Negreiros (IMECC), Matilde Virginia R. Scaramucci (IEL), José Teixeira (FEAGRI),
7 Margarida Barbosa (Representante dos Servidores), Luiz Carlos de Freitas (FE), Rodnei
8 Bertazzoli (FEM), Teresa Dib Z. Atvars (PRDU), Paulo Barbosa (FEC), Teresa Celina M.
9 Rosa (COTUCA) e Alan Cesar I. Yamamoto (COTUCA).

10
11 **Membros Presentes:** Professores (as) Doutores (as): Alvaro Penteado Crósta, Roberto
12 Perez Xavier, Luis Alberto Magna, Jacks Jorge Júnior, Vivaldo Silveira Junior, Léo Pini
13 Magalhães, Ricardo da Silva Torres, Paulo Sérgio G. Magalhães, Verónica A. Gonzalez-
14 López, Jurandir Zullo Júnior, Rosa Inês C. Pereira, Newton C. Frateschi, Manoel Barros
15 Bértolo, Marcelo W. Proni, Peter Alexandre B. Schulz, João Frederico da Costa A. Meyer,
16 José Antenor Pomílio, Júlio Cesar H. Neto, Jesus José Ranieri, Oswaldo da Rocha
17 Grassioto, Paulo Ferreira de Araújo, Sirlei Maria R. Pimentel, José Geraldo Pena de
18 Andrade, Watson Loh, Esdras Rodrigues Silva, Altair A. Del Bel Cury; Convidados;
19 Orlando Fontes L. Júnior (Vice-Reitor Executivo de Administração), Yoon Kil Chang
20 (Vice-Reitoria Executiva de Relações Internacionais) e José Raimundo de Oliveira
21 (CTIC/CCUEC).

22
23 Prof. ALVARO inicia a reunião da COPEI e dá as boas vindas ao Prof. José Raimundo
24 de Oliveira (Coordenador do CTIC/CCUEC), que a partir desta reunião será membro
25 convidado, devido à importância da discussão de assuntos relacionados à tecnologia da
26 informação no Planejamento Estratégico da Universidade.

27 A Ordem do Dia é composta pelos assuntos: Aprovação das Atas 92^a 94^a Reuniões
28 Ordinárias da COPEI e CT-INFRA.

29 Prof. ALVARO submete para aprovação as Atas da 92^a e 94^a Reuniões Ordinárias da
30 Copei. A ata da 92^a é aprovada com 6 abstenções e a da 94^a é aprovada com 5
31 abstenções, considerando as correções enviadas pelo Prof. Roberto Xavier (Diretor do
32 IG).

33 Prof. ALVARO inicia os assuntos referentes aos CT-INFRA e pede sugestão para o
34 nome da proposta dos subprojetos do CT-INFRA a serem encaminhados à FINEP.

35 O nome sugerido e acordado foi “Implantação e modernização de infraestrutura de
36 pesquisa nas áreas das Ciências Biológicas e Ciências Tecnológicas para projetos multi-
37 usuários”.

38 A proposta é composta por 3 subprojetos, sendo o primeiro do IC/CLE – Implantação e
39 Aperfeiçoamento da Infraestrutura de Auditórios Multiusuários na UNICAMP – Multimídia.
40 O valor solicitado à FINEP é de R\$ 612.819,03 e valor solicitado à FAPESP R\$
41 612.746,16.

42 O segundo subprojeto é do IB/FCM/IQ/FCA/FOP – Laboratório de Pesquisa Multiusuário
43 Sediado no Instituto de Biologia da Unicamp: aquisição de um High-Content Imaging
44 System- IMAGEX. O valor solicitado à FINEP é de R\$ 1.166.127,17 e à FAPESP é de R\$
45 979.892,00.

46 O terceiro subprojeto é da FT/CEPAGRI – Equipamentos para Sistemas de Informação e
47 Comunicação, Ciência dos Materiais e Monitoramento Ambiental – ESICMA. O valor
48 solicitado à FINEP é de R\$ 1.183.378,17, e à FAPESP é R\$ 1.197.102,09, totalizando
49 pouco mais de R\$ 2 milhões para cada agência financiadora.

50 Prof. ALVARO pede que cada Unidade apresentem brevemente o seu projeto.

51 Prof. RICARDO TORRES inicia a apresentação do subprojeto 1 - IC/CLE, dizendo que o
52 objetivo é a implantação de 2 auditórios para serem utilizados em diversas atividades de
53 pesquisa do IC, assim como nas atividades de ensino e extensão da Unidade.

54 O IC não possui atualmente auditório e esses dois auditórios ficariam lado a
55 lado e poderiam ser transformados em um auditório maior através de parede deslizante.
56 O segundo componente da solicitação diz respeito à aquisição de equipamentos
57 necessários para transmissão de palestras e seminários, assim como a realização de
58 videoconferência. O impacto previsto nas atividades de pesquisa do IC é imenso; o
59 programa de pós – graduação e ciências da computação é qualificado com nota 6 na
60 Capes e um dos critérios indicados para eventual aumento de nível diz respeito a uma
61 série de iniciativas voltadas para internacionalização. Se puderem contar com esses
62 auditórios e infraestrutura adequada para realização de defesas, videoconferências,
63 seminários, palestras e pequenos eventos, isso irá contribuir decisivamente para a
64 promoção para o nível 7. O terceiro componente da proposta contempla equipamentos
65 para realização de videoconferências em espaços do CLE. Essas demandas do CLE tem
66 por objetivo melhorar a infraestrutura de tal maneira que os programas de pós-
67 graduação com os quais os pesquisadores do CLE estão envolvidos possam se
68 beneficiar.

69 Prof. JURANDIR ZULLO complementa dizendo que foi interessante combinar a demanda
70 do CLE com o IC, pois são semelhantes; se a proposta for aprovada vai atender tanto o
71 CLE quanto ao IC.

72 Prof. ALVARO diz que a idéia de se poder contar com facilidades do tipo multiusuário é
73 positiva e é muito bom que tenha sido possível reunir essas duas propostas.

74 Profa. SHIRLEI PIMENTEL inicia a apresentação do subprojeto 2 - IB/FCM/IQ/FCA/FOP,
75 e diz que se trata de um equipamento de alta tecnologia envolvendo microscópio
76 computadorizado para obtenção de imagem de células vivas em tempo real. É uma
77 tecnologia amplamente empregada hoje em dia que vem sendo usada no estudo de
78 estrutura de biologia celular. Esse equipamento é interessante porque possibilita a
79 visualização e quantificação de processos celulares de maneira automatizada,
80 permitindo a análise de muitos parâmetros celulares. O aparelho pode atender a
81 demandas de pesquisa de várias Unidades, sendo cinco Unidades envolvidas
82 diretamente com pesquisadores nessa proposta, mas podendo atender muitos outros
83 grupos de pesquisa espalhados pela Universidade. A idéia da proposta é a maior
84 qualificação na pesquisa, trazer um equipamento moderno para equipar um laboratório
85 multiusuário.

86 Prof. ALVARO diz que é um projeto bastante qualificado e que certamente coloca a
87 Universidade em condição que competitividade no julgamento junto a FINEP. Em
88 seguida solicita ao Prof. José Geraldo (FT), para que faça um breve relato sobre o
89 subprojeto 3.

90 Prof. JOSÉ GERALDO inicia a apresentação do subprojeto 3 - FT/CEPAGRI, e diz que o
91 subprojeto é uma associação de demanda da FT com o CEPAGRI. A FT está em fase de
92 criação do Parque de Pesquisa, e os equipamentos que estão sendo solicitados na área
93 de sistemas de informação, comunicação e ciências de materiais, irão dotar as unidades
94 de estrutura mínima necessária para o desenvolvimento da pesquisa. Com o CEPAGRI
95 também passou a atender a área ambiental, resultando em um casamento perfeito da
96 demanda da FT com o CEPAGRI. Prof. JOSÉ GERALDO agradece o apoio da Raquel
97 no Grupo de Trabalho.

98 Prof. ALVARO diz que a proposta é bem qualificada e agradece aos membros do Grupo
99 de Trabalho que foi Coordenado pela Profa. Teresa Atvars, Prof. Paulo Araújo
100 (Biológicas), Prof. Roberto Xavier e Caio Negreiros (Exatas), Prof. Marcelo Proni e Prof.
101 Luiz Carlos (Humanas), Prof. Ricardo Torres e Prof. José Geraldo (Tecnológicas), Prof.
102 Jurandir Zullo e Prof. Fábio Bertato (COCEN), e a Raquel que tem trabalho
103 intensamente.

104 Prof. WATSON LOH faz observação no subprojeto 1- IC/CLE, de que o plano de gestão
105 no projeto do IC está muito sucinto e a preocupação é de como ele será lido na FINEP;
106 talvez seja o caso de rever isso e deixar mais explícito. Quanto ao subprojeto 2 -
107 IB/FCM/IQ/FCA/FOP – acha que o equipamento Zetasizer Nano ZS e acessórios está

108 um pouco fora do contexto da proposta e a preocupação é de como será a análise
109 da FAPESP, uma vez que já existe um equipamento na FEA.

110 Profa. SHIRLEI PIMENTEL diz que nesse caso dos equipamentos da FAPESP, foi uma
111 decisão do grupo que estava coordenando e que não sabia dessa informação; agora não
112 dará mais tempo para fazer a substituição do equipamento.

113 Prof. LÉO PINI fala do subprojeto do IC e, que tem certa preocupação com o nome
114 Auditório. No subprojeto da FT/CEPAGRI tem que estar bem colocado na justificativa a
115 necessidade de um scanner, impressora e sistema de captura e aquisição de imagem.
116 Essas são as preocupações, olhando com o olhar que os assessores da FINEP talvez
117 tenham.

118 Prof. ALVARO passa a palavra aos Profs. Ricardo e José Geraldo.

119 Prof. RICARDO TORRES agradece a sugestão dada pelo Prof. Watson Loh e diz que vai
120 melhorar a redação do item. Com relação ao subprojeto Auditório, ele contempla
121 instalações importantes para atividades de pesquisa e que por tanto, estariam
122 respeitando as regras do Edital. Dentro dos argumentos utilizados no subprojeto, foi
123 apontada a necessidade de estabelecimento e estreitamento de novas colaborações
124 internacionais que requerem de maneira quase que decisiva que se tenha uma
125 infraestrutura de local e de equipamento que permita a realização desse tipo de reunião.
126 Só para ilustrar, o IC tem longa tradição em participar de projetos de colaboração
127 internacional com universidades estrangeiras, defesas em regime de cotutela, e o IC não
128 tem uma infraestrutura que atenda essas demandas de maneira adequada. O intuito é
129 reforçar o entendimento ao IC e ao Grupo de Trabalho que o Auditório e infraestrutura de
130 videoconferência, gravação de palestras e seminário, necessitam de espaço e instalação
131 de pesquisa com grande potencial a gerar impacto de contribuições científicas para o IC
132 e Unicamp.

133 Prof. JOSÉ GERALDO diz que o scanner está descrito na página 34 do subprojeto, mas
134 não sabe se a justificativa está adequada, pois foi elaborada por outros docentes. O
135 intuito é de atender várias áreas e o maior número de grupos que estão desenvolvendo
136 as pesquisas que estão em crescimento na FT. O exercício foi amarrar e dar uma forma
137 homogênea em todos os equipamentos.

138 Prof. ALVARO diz que a finalidade do Auditório está bem explicada, talvez o uso do
139 termo Auditório no título possa ser algo a ser pensado, mas, se a escolha for essa, não
140 tem objeção.

141 Prof. JÚLIO HADLER diz que achou os subprojetos bem interessantes e que no plano de
142 gestão do subprojeto do IB tem dúvidas sobre a frase que está no texto.

143 Profa. SHIRLEI PIMENTEL diz que a frase pode ser retirada do texto sem problemas. E
144 faz agradecimento à Raquel pelo ótimo trabalho a ser desenvolvido.

145 Prof. RICARDO TORRES diz que vai adequar o título do subprojeto do IC, trocando a
146 palavra Auditório.

147 Profa. VERÔNICA GONZALEZ faz sugestões de alterações no texto dos subprojetos,
148 dizendo que passará as alterações para a Raquel.

149 Prof. ALVARO submete os 3 subprojetos para aprovação, sendo todos aprovados pelos
150 membros da COPEI.

151 O segundo item da Ordem do Dia havia sido proposto pela Profa. Teresa Atvars, em
152 função de assuntos do GT do CT-INFRA. Como a Profa. Teresa não pode estar presente
153 nesta reunião, este item será discutido na próxima reunião Ordinária da Copei.

154 Prof. ALVARO agradece a presença de todos e eu Danieli, Secretária Executiva da
155 COPEI, lavrei a presente Ata a ser submetida à aprovação da COPEI.